

Arajakta

Julia Orion Smith

DEFINICIÓN

Arajakta es una palabra del idioma hindi que refiere a la condición del ser de existir sin autoridad, muchas veces equiparada (equivocadamente) con el anarquismo. También es un concepto usado para definir movimientos de libertad creativa en particular el llamado “*Srijanshil Arajakta*” creado en 1997 por el novelista Rajan Mukarung y los poetas Upendra Subba y Hangyug Agyat.

Autopoiesis es la condición de existencia de los seres vivos en la continua producción de sí mismos. Fue propuesto por los biólogos chilenos Humberto Maturana y Francisco Varela en 1973 para definir la química de automantenimiento de las células vivas.

BIPOLARIDADES

El mundo racional como fenómeno colectivo es autopoietico, como consecuencia cuando lo separamos o biyectamos con la lógica humana en cualesquiera dos partes estas se generan la una a la otra en una relación que se describe de mejor manera a partir del concepto de Yin y Yang.

Caliente y frio, abajo y arriba, femenino y masculino, afuera y adentro etc. Toda bipolaridad se puede ver racionalmente cómo 2 partes de un todo que se auto-genera o auto-define a partir de la relación de opuestos complementarios.

De estas relaciones hay una en especial que creo que es interesante analizar, la relación entre el concepto de “lo natural” y su contrario necesario “lo no natural”. Siendo que la naturaleza es solo una palabra que podemos definir y redefinir de mil formas, me interesa en específico uno de los acercamientos a lo natural en el que se trata de dominar a dicha naturaleza, notando primero que al hacerlo los humanos necesariamente nos posicionamos en el espectro contrario de lo que es natural para entonces dominarlo.

Este fenómeno aplica también a la llamada naturaleza humana que al tratar de definirla definimos también su complemento. Sin embargo al ser el todo o el mundo un proceso autopoietico una parte refleja a la otra, si la naturaleza externa es algo que intentamos controlar esto se refleja en el interior y entonces creamos una relación de dominación también con la propia naturaleza que se ve representada en sociedades jerárquicas.

Me interesa este tema sobre todo por una pregunta:

¿Será posible llegar como humanos individuales o sociedades a un estado del ser que pueda ser descrito cómo Arajakta o sin autoridad?

El primer indicio a su factibilidad depende de si existen caminos que se puedan vislumbrar hacia ello y por eso creo en la utilidad de este acercamiento. Si nuestra relación hacia la naturaleza exterior es a partir de su dominación podemos ver qué ocurrirá lo mismo en la propia. Por lo tanto ¿Qué ocurre si cambiamos las formas en las que nos relacionamos con la naturaleza? Esto cambiaría también la forma en la que nos relacionamos con nosotros mismos, En vez de “dominar” o “controlar” podríamos “Embellecer” o “Aprovechar” o tal vez la más difícil de las posturas: Considerarnos parte de la naturaleza.

PIRATERÍA

Arajakta y anarquismo podrían pensarse como cosas similares sin embargo difieren en lo más esencial, mientras que arajakta describe un estado del ser en el que por ejemplo algunos animales se encuentran, el Anarquismo describe un orden social desarticulado pero un orden social a final de cuentas, otra forma de intentar definir o controlar la naturaleza humana. Los perros por ejemplo tienen amos que los dominan y dan órdenes, esa relación se refleja necesariamente en el amo que a su vez es dominado por algo o alguien, por lo tanto, las relaciones de dominación persisten inclusive en un sistema anárquico.

Dado que arajakta es un estado del ser y no un orden social el camino hacia ese estado tiene que ver más con las relaciones que formamos con el exterior y el interior independientemente de la sociedad donde nos encontremos inmersos o sus reglas. De hecho el ejemplo real más cercano a arajakta que he encontrado es el de un barco pirata sin capitán, en el que el impulso de la empresa es la motivación común de los tripulantes del barco.

Dicho esto es probable que las relaciones de dominación y control con la naturaleza provengan de lo más profundo de la conciencia humana, si la muerte es algo “natural” entonces intentar controlarla o dominarla es una de las empresas más antiguas de la humanidad e intentar evadirla nos sitúa en el espectro no-natural necesariamente, por eso pienso que considerarnos parte de la naturaleza nos resulta tan complicado. Es probable que nuestra conciencia sobre la muerte sea la principal razón por la que no podemos cambiar nuestra relación de dominación sobre la naturaleza.

Es aquí donde encuentro que la piratería es una de las últimas fronteras posibles a la que podemos llegar. La bandera pirata es representada comúnmente como un cráneo con dos huesos cruzados debajo, simboliza claramente a la muerte. Pero para subir una bandera pirata en un barco primero hay que recurrir a otro símbolo igualmente poderoso: Bajar la bandera del propio país. Es por eso que la piratería es un símbolo de

libertad y renuncia a la autoridad, se sustituye una autoridad por otra, en este caso la de un país o estado por la de la muerte.

Para terminar y visualizar un camino claro a arajakta quisiera proponer un paso más que la piratería, que quizá también lo diferencie de esta omitiendo al capitán:

Remover el craneo de la bandera y sustituirlo por un símbolo de vida, de esta forma ambos opuestos complementarios estarían representados en la bandera como autoridad.

Sospecho que esto es lo más lejos que podemos llegar, siempre seremos súbditos de nuestra propia suerte, de nuestras condiciones de vida y de nuestra muerte pero para finalizar este camino hacia la libertad y parafraseando a Ayn Rand:

“Hay un solo derecho fundamental, el derecho de lo vivo a su propia vida.”

